



Арбитражный суд Волго-Вятского округа

РЕКОМЕНДАЦИИ

Научно-консультативного совета

Данные рекомендации выработаны Научно-консультативным советом при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета 28.05.2015, проведенного на базе Арбитражного суда Республики Коми (г. Сыктывкар)

Вопросы применения налогового законодательства

1. Вопрос: Арбитражным судом, рассматривающим заявление налогоплательщика о признании недействительным решения по результатам налоговой проверки, приняты обеспечительные меры по ч. 3 ст. 199 АПК РФ (приостановлено действие оспариваемого решения). Может ли налоговый орган в период действия указанных обеспечительных мер направлять материалы в следственные органы по п. 3 ст. 32, п. 15.1 ст. 101 НК РФ?

Ответ: В данной ситуации налоговый орган вправе направлять материалы в следственные органы.

2. Вопрос: Налоговый орган отменил решение о представлении организации права на реструктуризацию задолженности по налогам (пеням, штрафам) и начал процедуры принудительного взыскания. Организация оспорила процедуры, сославшись на отсутствие у налогового органа надлежащих документов, свидетельствующих о наличии задолженности (налоговых деклараций, решений по результатам проверок). Является ли данное обстоятельство основанием для признания процедур взыскания ранее реструктурированной задолженности незаконными?

Ответ: Отсутствие у налогового органа налоговых деклараций и решений по результатам проверок само по себе не свидетельствует о незаконности процедур взыскания ранее реструктурированной задолженности.

3. Вопрос: Как следует из подп. 1 п. 2 ст. 45, п. 3.1 ст. 46 НК РФ (в редакции, действующей с 01.01.2015), взыскание налога в судебном порядке производится с лицевых счетов организаций, если взыскиваемая сумма превышает пять миллионов рублей, а во внесудебном – если сумма налога не превышает пяти миллионов рублей. Действует ли указанный порядок в отношении недоимки и пени (в сумме, не превышающей пяти миллионов рублей), обязанность по уплате которых возникла до 01.01.2015?

Ответ: Рассматриваемые нормы относятся к категории процедурных, вследствие чего новые правила взыскания применяются с 01.01.2015, независимо от того, когда именно возникла недоимка и за какой период начислены пени. По состоянию на 01.01.2015 по всем требованиям налогового органа, направленным налогоплательщикам указанной категории до этой даты, необходимо исчислить

условный двухмесячный срок на внесудебное взыскание по ст. 46 НК РФ. Если данный срок еще не истек, то в течение оставшейся его части, налоговый орган может инициировать внесудебное взыскание по ст. 46 НК РФ. Если же данный срок по состоянию на 01.01.2015 уже истек, либо до его истечения в 2015 году налоговый орган внесудебное взыскание не инициировал, то взыскание может быть осуществлено только в судебном порядке в течение 6 месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога по ст. 48 НК РФ. Проверка соблюдения срока давности взыскания пеней осуществляется в отношении каждого дня просрочки. После истечения сроков взыскания задолженности по налогу пени по данной задолженности не взыскиваются.

4. Вопрос: Вправе ли налоговый орган, проводящий камеральную налоговую проверку, истребовать документы по ст. 93.1 НК РФ не только у непосредственного контрагента налогоплательщика, но и у иных лиц, участвовавших в цепочке сделок?

Ответ: Положения НК РФ не содержат ограничений для истребования документов только у первого контрагента проверяемого налогоплательщика и запрета на истребование документов по цепочке сделок, связанных с первичной сделкой, у последующих организаций (контрагентов второго, третьего и последующего звена).

5. Вопрос: Вправе ли налоговый орган, проводящий камеральную налоговую проверку, опрашивать свидетелей по ст. 90 НК РФ?

Ответ: Положения НК РФ не содержат подобных ограничений, в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля.

6. Вопрос: По какой статье НК РФ подлежит квалификации правонарушение, выразившееся в непредставлении в установленный срок единой (упрощенной) налоговой декларации (п. 2 ст. 80 НК РФ)?

Ответ: Данное правонарушение наказывается по п. 1 ст. 119 НК РФ штрафом в размере 1000 руб.

7. Вопрос: Если по итогам налоговой проверки налоговым органом сделан вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, то следует ли из этого, что налогоплательщик должен привлекаться к налоговой ответственности только по п. 3 ст. 122 НК РФ?

Ответ: Сам по себе факт получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды не означает обязательности привлечения его к налоговой ответственности по п. 3 ст. 122 НК РФ.

8. Вопрос: Может ли лицо, являющееся плательщиком НДС в соответствии со ст. 174.1 НК РФ, воспользоваться правом на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика в порядке ст. 145 НК РФ?

Ответ: Да, может, так как положения ст. 145 НК РФ имеют универсальный характер.

9. Вопрос: Подлежат ли включению в налоговую базу в целях исчисления НДС у застройщика суммы, составляющие разницу, между средствами, полученными от инвесторов и фактическими затратами на строительство?

Ответ: В общем случае следует исходить из того, что по аналогии со ст. 710 ГК РФ экономия застройщика с реализацией его услуг не связана и НДС не облагается.

10. Вопрос: В соответствии с договором подряда выполненные работы предъявляются к приемке ежемесячно, сторонами подписываются акты по форме КС-2, справки по форме КС-3. Означает ли указанное обстоятельство, что ежемесячно имеет место реализация результатов работ подряда?

Ответ: Данный вопрос является оценочным, но его следует разрешать в соответствии с п. 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда». Если результаты работ переданы подрядчиком заказчику, и, в частности, к заказчику перешел риск гибели объекта, то в соответствии с п. 1 ст. 39 НК РФ имеет место реализация результата работ.

11. Вопрос: Организация, применявшая УСН с объектом «доходы, уменьшенные на величину расходов» перешла на общую систему налогообложения. В период применения УСН организация оплачивала с НДС подрядчикам строительство здания, которое введено в эксплуатацию в последнем квартале применения УСН. Вправе ли организация на основании п. 6 ст. 346.25 НК РФ принять к вычету НДС, предъявленный подрядчиками, либо НДС подлежит включению в стоимость основного средства?

Ответ: Из смысла п. 6 ст. 346.25 НК РФ следует, что данное положение не относится к расходам на создание основанных средств. Соответственно, указанный НДС может быть только включен в стоимость здания и в дальнейшем погашаться путем амортизации.

12. Вопрос: Вышестоящий налоговый орган, рассматривая жалобу организации на решения нижестоящего органа по результатам камеральной налоговой проверки декларации по НДС и об отказе в возмещении НДС, действуя на основании подп. 4 п. 3 ст. 140 НК РФ, отменил по процедурным основаниям решение по результатам камеральной налоговой проверки и принял новое решение, аналогичное по содержанию. Решение же об отказе в возмещении НДС признано законным и обоснованным. Должен ли был вышестоящий налоговый орган отменить решение об отказе в возмещении НДС и принять новое решение?

Ответ: Вышестоящий налоговый орган был обязан в порядке подп. 4 п. 3 ст. 140 НК РФ отменить решение об отказе в возмещении НДС и принять новое решение.

13. Вопрос: Относится ли ограничение по размеру выручки, установленное в п. 1 ст. 273 НК РФ, для использования права на определение даты получения дохода (осуществления расхода) по кассовому методу, к индивидуальным предпринимателям?

Ответ: Данное ограничение имеет универсальный характер, относится как к организациям, так и к индивидуальным предпринимателям.

14. Вопрос: Вправе ли индивидуальный предприниматель, применяющий кассовый метод учета доходов и расходов, включить в состав расходов в целях исчисления НДФЛ затраты по фактически оплаченным и полученным товарам вне зависимости от даты получения дохода от реализации этих товаров?

Ответ: С учетом п. 3 ст. 273 НК РФ учет затрат необходимо осуществлять по факту оплаты предпринимателем товаров, вне зависимости от даты их реализации.

15. Вопрос: По итогам налоговой проверки налоговый орган убедительно обосновал то, что указанный в документах контрагент организации, поставлявший ей в проверенном периоде товары, в действительности не мог этого осуществлять, поскольку не был зарегистрирован в ЕГРЮЛ. Вправе ли организация в данных условиях учитывать расходы на приобретение товара?

Ответ: С учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 03.07.2012 № 2341/12, организация вправе в данных условиях учитывать расходы на приобретение товара, если докажет факт их осуществления и приобретение реального товара по рыночной цене.

16. Вопрос: Является ли надлежащим подтверждением факта уплаты государственной пошлины, на стадии принятия судом к производству заявления (искового заявления), платежное поручение содержащее отметку о проведении платежа – «электронно»?

Ответ: Распечатка подобного платежного поручения является достаточным подтверждением факта уплаты государственной пошлины при условии заверения лицом, представляющим ее в суд.

17. Вопрос: На основании новой редакции п. 1 ст. 391 НК РФ, ст. 24.20 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (с учетом переходных норм п. 8 ст. 3 Федерального закона от 21.07.2014 № 225-ФЗ, то есть по заявлениям, рассмотренным комиссией (судом) до 22.07.2014), с какого момента для целей исчисления земельного налога подлежит применению установленная комиссией (судом) кадастровая стоимость земельного участка?

Ответ: Земельный налог должен быть рассчитан исходя из установленной решением комиссии (суда) кадастровой стоимости земельного участка, с момента вынесения решения комиссией (вступления решения суда в законную силу).

18. Вопрос: Мог ли подп. 3 п. 2 ст. 389 НК РФ (действовал до 01.01.2013) применяться коммерческими организациями – собственниками соответствующих земельных участков, либо он применим только к земельным участкам, находящиеся в государственной или муниципальной собственности?

Ответ: Льгота, установленная в подп. 3 п. 2 ст. 389 НК РФ, не могла применяться коммерческими организациями – собственниками соответствующих земельных участков, поскольку относилась только к земельным участкам, находящимся в государственной или муниципальной собственности.

19. Вопрос: Работодатель выплатил работнику пособие по временной нетрудоспособности в излишней сумме, работник излишнюю выплату не возвратил. Облагается ли излишне выплаченная сумма страховыми взносами по ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах...»?

Ответ: Излишне выплаченная сумма облагается страховыми взносами, поскольку при вынесении решения о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения необоснованно выплаченные суммы утрачивают статус выплат по страховому обеспечению по обязательному социальному страхованию.

20. Вопрос: Работодатель осуществляет выплаты работникам, представляющие собой частичную компенсацию расходов на питание в заводской столовой. Облагаются ли данные выплаты страховыми взносами по ч. 1 ст. 8 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах...»?

Ответ: В общем случае, в соответствии с правовыми позициями, изложенными в постановлениях Президиума ВАС РФ от 03.12.2013 № 10905/13 и от 14.05.2013 № 17744/12, страховыми взносами данные выплаты не облагаются.

21. Вопрос: В связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах...», с 01.01.2015 при привлечении к ответственности, урегулированной данным нормативным актом, не учитываются смягчающие (отягчающие) ответственность обстоятельства. Могут ли органы ГВБФ (суды) после 01.01.2015 учитывать смягчающие (отягчающие) ответственность обстоятельства и как именно?

Ответ: В связи с наличием сложившейся судебной практики, а также с учетом ч. 1 ст. 54 Конституции РФ, после 01.01.2015 по имевшим до указанной даты правонарушения органы ГВБФ (суды) могут учитывать смягчающие ответственность обстоятельства и снижать размер санкций не менее чем в два раза. Наличие отягчающих ответственность обстоятельств правовых последствий не имело и не имеет. По правонарушениям, совершенным после указанной даты, смягчающие ответственность обстоятельства не устанавливаются и не применяются.

22. Вопрос: Органы ПФР обращались в арбитражный суд и заявлениями о взыскании с муниципальных бюджетных учреждений страховых взносов, суд требования удовлетворял, выдавал исполнительные листы. Впоследствии произошла реорганизация некоторых органов ПФР в форме присоединения к ним

других территориальных органов ПФР (произошло укрупнение, в т.ч. изменилось наименование). Органы федерального казначейства, ведущие лицевые счета должников – муниципальных бюджетных учреждений, и исполняющие указанные решения арбитражного суда в порядке ст.ст. 242.1, 242.5 БК РФ, требуют прохождения новыми органами ПФР в арбитражном суде процедуры процессуального правопреемства на стадии исполнительного производства. Правомерны ли требования органов федерального казначейства?

Ответ: Требования органов федерального казначейства являются правомерными, органы ПФР должны пройти в арбитражном суде процедуры процессуального правопреемства на стадии исполнительного производства.

Данные Рекомендации утверждены решением президиума Арбитражного суда Волго-Вятского округа (протокол от 17.06.2015 № 3).